

ANUL  
EMINESCU

PAG. 2

Barbu Cioculescu  
TICHIA DE  
MĂRGĂRITAR A  
DOCTRINELOR

PAG. 3

ECONOMIE-  
FINANȚE

PAG. 4 - 5

TELEGRAFIC  
TELEGRAFIC  
TELEGRAFIC

PAG. 6

Correspondență  
din New York  
Aurel Sergiu  
Marinescu

PAG. 8

# VREMEA

## DREPTEI NAȚIONAL - CREȘTINE

Anul III nr. 25 18 august - 14 septembrie 2000

8 pagini 1500 lei

EDITORIAL

### DUPLICITATEA OCCIDENTULUI

În octombrie 1943 Winston Churchill îi propunea la Moscova lui Stalin împărțirea Europei în zone de influență. Războiul se apropia de sfârșit și generalismul și-a dat acordul printr-o bifă făcută pe hârtia pe care i-a înapoiat-o premierului britanic. Abandonarea de către Occident a centrului și estului Europei a fost definitivată în februarie 1945 de către Roosevelt, Churchill și Stalin la Yalta. Toți trei au acceptat democrația ca principiu de reconstrucție a Europei eliberate, dar fiecare înțelegea altceva prin democrație, occidentalii democrația parlamentară reprezentativă, bolșevicii democrația populară care a fost definită ulterior ca fiind o formă a dictaturii proletarietului. După înfrângerea Germaniei a avut loc procesul de la Nürnberg care a scos în afara legii internaționale regimul național-socialist. Aliații Occidentului democrat și comunismului totalitar condamnau în numele democrației național-socialismul, fascismul, naționalismul. În acest fel comunismul era acceptat în lumea democratică pentru meritul de a fi contribuit la înfrângerea răului absolut, Germania nazistă. În timp, democrațiile occidentale au acceptat ca interlocutor valabil și democrațiile populare din centrul și estul Europei. E suficient să ne aducem aminte de bunele relații ale președintelui Nixon și ale guvernului Majestății Sale Britanice cu Nicolae Ceaușescu.

După 45 de ani de competiție pașnică între capitalism și socialism, a devenit clar chiar și pentru conducerea comunistă că socialismul nu este viabil ca sistem și nu-și poate asigura nici măcar supraviețuirea. Nevoia de a reforma sistemul socialist și a salva ceea ce putea fi salvat din comunism îi determină pe sovietici la compromisul de la Malta. În schimbul renunțării la dominația asupra regimurilor satelite din Europa centrală și răsăriteană, comuniștii primesc asigurarea Occidentului că nu vor fi urmăriți pentru crimele comise timp de 70 de ani, că integrarea în democrație va fi pașnică și că își vor putea păstra puterea politică prin alegeri libere.

Așa se explică cum Revoluția Anticomunistă Română a putut fi deturnată prin preluarea puterii de către o altă garnitură comunistă, adusă la putere de KGB. Arogându-și rolul de salvatori ai națiunii, comuniștii regrupați în Frontul Salvării Naționale au folosit în continuare nomenclatura și Securitatea pentru a-și exercita puterea, ucigându-i doar pe cei doi Ceaușești care «au întinat idealurile socialismului» așa cum a declarat Ion Iliescu. Prin acte de forță, ca cel al aducerii minerilor la București, zdrobesc opoziția anticomunistă a Pieței Universității, distrug sediile partidelor politice necomuniste, arestează, bat și ucid pe cei considerați adversari. Un val propagandistic susținut prin televiziune, radio și presa scrisă înfierează partidele istorice și Mișcarea Legionară care ar vrea să-l readucă pe rege pentru a-și relua averile, pe moșieri pentru a le înapoia moșiile, pe capitaliști pentru a le restitui fabricile și pe străini pentru a le vinde pe nimic uzinele și combinatele construite în timpul socialismului. Acest bombardament psihologic, grefat pe 45 de ani de propagandă comunistă, a făcut ca majoritatea absolută a alegătorilor să dea câștig de cauză FSN-ului în alegerile

din 1990 și 1992. Acestea au fost urmările imediate ale acordului de la Malta, care a permis comuniștilor români să-i reprime pe anticomuniști, să condiționeze opinia publică, să câștige două alegeri restaurând astfel comunismul pe cale democratică în România. Câștigarea alegerilor din 1996 de către opoziția democratică nu a dus la o schimbare politică radicală, aceasta și pentru că Partidul Democrat al lui Petre Roman, fracțiune desprinsă din FSN, a reușit să blocheze reforma. Legile de restituire a proprietății fie nu au fost votate, fie nu se aplică. Marile întreprinderi falimentare ale statului nu au fost privatizate. Regiile autonome, serviciile monopoliste de stat continuă să domine și să slăbească economia națională. Legea deconspirării Securității ca poliție politică se aplică cu dificultate. Aparatul de stat, Justiția, Ministerul Public, serviciile de informații nu au fost epurate și conservă mentalitatea vechiului regim. Și aceasta după o guvernare de patru ani a opoziției democratice.

Cât despre procesul comunismului, atât de mult trâmbitat de reprezentanții societății civile, nici nu poate fi vorba. Occidentul i-a conferit comunismului un statut de respectabilitate care obligă călăii și victime, hoți și păgubași să coabiteze, să se ierte reciproc, victima pentru suferințele îndurate, călăul pentru inconfortul psihic pe care victima i l-a ocazionat. Morala zilei este aceea că trebuie să-ți alegi locul în care să te manifesti ca torționar. Poți să-ți exersezi asemenea talente în Gulagul sovietic, în închisorile Pitești și Gherla, în timpul comunismului desigur, dar nu în lagărele naziste. Duplicitatea de care se face vinovat Occidentul stă în aceea că pentru aceeași faptă un democrat sau un comunist nu are a se teme, dar un nazist, fascist sau legionar plătește cu vârf și îndesat.

Însăși ideea de democrație urmează în Vest o traiectorie periculoasă. Definiția clasică a democrației, care este voința liber exprimată a unei colectivități, nu mai este acceptată în Occident. Democrația apuseană presupune respectul valorilor Occidentului și nu exprimarea voinței alegătorilor. Cu câțiva ani în urmă în Algeria fundamentalistii islamici câștigă alegerile, armata nu le recunoaște și instituie o dictatură socialistă pe care Occidentul o aplaudă. De curând, în Austria, vine la putere, ca urmare a unor alegeri incontestabil democratice, un guvern naționalist-conservator. Statele partenere ale Austriei în Uniunea Europeană îngheață relațiile cu aceasta acuzând-o de naționalism, lipsă de democrație și încălcarea drepturilor omului. În acest timp Occidentul întreține relații foarte bune cu China, care încalcă în mod vădit drepturile omului, nu respectă dreptul la existență a minorității tibetane și nu este o democrație.

Duplicitatea politică a Occidentului, dubla măsură în aprecierea comunismului și a naționalismului anticomunist, a permis comuniștilor români nu numai să-și salveze libertatea și viața dar și să se transforme din nomenclatură în clasă politică și oligarhie financiară, prin acoperirea unor funcții publice și a averii statului. Pe de altă parte, naționalistii și anticomuniștii sunt excluși de la competiția democratică. Nu spunea Sartre că «un anticomunist e un câine»? Cu această optică, Partidul Național Democrat al lui Nicolae Iorga ar fi declarat partid fascist, ca și Partidul Național al lui Iuliu Maniu și Vasile Goldiș. Declarația multor oameni politici europeni după care, în țările candidate la aderarea la Uniunea Europeană, nu vor fi tolerate partidele naționaliste ca cel al lui Jörg Heider este semnificativă. Occidentul ne împinge către stânga politică și refuză acceptarea identității naționale. Ca de fiecare dată în istoria modernă a României, marile opțiuni politice ne sunt impuse de afară.

Nicolae Henegariu



## Continuăm publicarea articolelor politice, de astă dată despre indiferența istoriei

De câte ori făceam observările noastre asupra infertilității intrării în război a românilor contra Turciei, liberalii și alții de un gând cu ei ne înșirau marile avantaje morale, pe care nația le-a câștigat trimițându-și floarea fiilor săi ca să moară de frig, de foame și de gloanțe înaintea valurilor de pământ a întăriturilor Plevnei.

Când le spuneam că o asemenea conlucrare, ce pentru ai noștri era un fel de martiriu, trebuia să fie ținut în cumpănă de foloase, cheazăuite în scris și legate cu noduri, foile liberale radeau de zăpis și cheazăie, vorbeau de generozitatea aliatului nostru, de vitejia cu care se bat dorobanții, de „A! bravii mei copii!” exclamat de cutare ori cutare ofițer străin, de laudele jurnalelor străine. Cu un cuvânt, amăgitoarea glorie, vorbele mari la cari aplaudă necunoscutoarea mulțime se înflaseră ca râul de munte, înecând glasurile celor puțini cari, cunoscători ai istoriei naționale și ai istoriei marelui vecin, vedeau de mai înainte ce frumuseți or să se întâmple când vremile se vor limpezi.

Nu știm de ce, dar de câte ori gândim la războiul ce l-am purtat și la roadele ce le-am cules ne vine în minte vestitul monolog al lui Sir John Falstaff, în care el dă definiția onorii.

Gloria nu se bea, nu se mănâncă, nu se îmbracă, ea nu vindecă oasele sfărâmate de ghiulele, nu cărpește mantalele rupte prin care slăbi amorțitorul crivăț, nu-nlocuiește porumbul crud pe care l-au mâncat soldații noștri cu pâine caldă, c-un cuvânt gloria ce-o câștigă e frumos lucru, dar pentru dânsa e bine ca omul să nu riște nici măcar degetul cel mic, necum zeci de mii de oameni și zeci de milioane de bani, storși la urma urmelor tot din spinarea muncii productive a țărânului.

La anul 1392 regele Sigismund al Ungariei încheie alianță cu Mircea cel Bătrân în contra turcilor. Sigismund trece Dunărea și ia Nicopoli, apoi, auzind de turburări în propria lui țară, se întoarce cu oaste cu tot din campanie, lăsând pe Mircea singur cu țara în fața dreptului ce-l aveau turcii de a se răzbi. Ce face însă Mircea? Poate că, mișcat de nenorocirile nobilului său aliat, s-au despărțit cu lacrimile în ochi de dânsul, urându-i izbândă bună în Ungaria? Ba de loc. Mircea, întemeiat pe tratatul de alianță, îl somează pe rege să continue războiul, căci altfel va fi rău. Regele nu urmează, se întoarce prin Oltenia, e înconjurat de oastea ușoară a Țării Românești și scapă abia cu puțini oameni ca prin urechile acului în Ardeal. Stricatu-s-a poate prieteșugul pentru vecinicie prin acest act de răzbiunare? Ba nu, căci doi ani după aceea încheie o nouă alianță cu același rege al Ungariei. În sfârșit această alianță îl duce pe Mircea din nou înaintea Nicopolei, unde în fața strălucitei oști creștine stătea Baiazid Fulgerul. După planul cuminte de răzbi trebuia ca lupta să înceapă românii cu oaste ușoară și abia după aceea să intre în luptă greaua cavalerie franuzească. Dar cavalerii franjuji, setoși de glorie și plini de ambiție, nu vor să stea în urma moldovenilor și muntenilor, ci vor în frunte să dea năvală vitejască, să spulbere pe turci. Ce face Mircea? Recunoscând poate generozitatea cavalerimei, s-a plecat acestui plan glorios și s-a învoit, să rămâie el în urmă? El a tuns-o binișor cu oaste cu tot peste Dunăre, lăsând oastea Crucii în știrea lui Dumnezeu și a unei sorți pe care el o prevedea foarte clar. Și cum prezisesse el în consiliul de răzbi, așa s-a întâmplat.

Creștinii conduși de entuziasm, de dorința de glorie, de cavalerism și generozitate, au fost cumplit bătuți în urma planului pe dos, dictat numai de sentimente frumoase, iar Mircea și-a scăpat oastea sa intactă în urma planului său cuminte; o oaste mică, prețioasă, cu care peste un an el a stins pe același Baiazid care sfărâmasse frumoasa oaste creștină, în care erau față cele mai nobile și mai glorioase nume ale Europei.

Dar Mircea era un biet român cu mintea coaptă, care știa că popoarele au lucruri mai scumpe de apărut decât gloria.

Nouă ni se pare deci că, de-am fi urmat cum urmau bătrânii, de ne-am fi păstrat pentru vremi în care într-adevăr existența țării ar fi fost în joc, mai bine am fi făcut. Apoi am mai adăoga că, în schimbul suferințelor reale, a morții reale, a banilor reali cheltuiți cu războiul, ar fi trebuit să căpătăm bunuri reale, nu cuvinte frumoase prin gazete străine. Acesta-i lucru aproape de mintea omului, încât toate foloasele morale puse în cumpănă cu ceea ce am fi trebuit să câștigăm după o campanie victorioasă sunt te miri ce și mai minime.

Acum situațiunea e cu totul alta și mult mai nefavorabilă; o mulțime de lucruri sunt cu puțință. Se vorbește de o nouă convenție ruso-română. Această convenție n-are avea pentru noi nici un folos real, dar mulțime de pagube. Presupunând că, în schimbul unei noi convenții, Rusia ar renunța la Basarabia, ce se va întâmpla? Rusia învingătoare va sta față cu Austria armată și se va învoi să împartă și țara noastră; rușii vor lua Moldova, austriacii Țara Românească sau, în cazul cel mai bun, Austria le va lua pe amândouă și vom fi buni-bucuroși că începem un stat în care cîntul nu joacă nici un rol. Rusia învinsă va trebui să renunțe și așa la Basarabia, silită de un al treilea, încât toate sacrificiile noastre de până acum și viitoare nu ne vor aduce decât ceea ce timpuri ar fi trebuit să ne aducă prin puterea lucrurilor.

C-un cuvânt poziția noastră e mai grea decât oricând, dar aceasta ar fi foarte puțin dac-am fi știut a ne păstra și dacă n-am fi contribuit noi înșine de-a o-ncurca și mai rău.

26 aprilie 1878

...Depart de-a vedea existența statului asigurată prin căma puternică și prevăzătoare a tot ce poate produce nația mai viguros, mai onest și mai inteligent, suntem din contra avizați de-a aștepta siguranța acestei existențe de la mila sorții, de la pomana împrejurărilor externe, cari să postuleze ființa statului român ca pe un fel de necesitate internațională.

Cumcă acea necesitate internațională n-are nevoie de-a ține seamă de sentimentele noastre intime, de existența rasei latine, ci numai de un petec de pământ cuasi neutru lângă Dunăre ne-a dovedit-o cu de prisos Congresul. Ce-i pasă Congresului că se răpește o parte din patria străveche a neamului românesc ca atare? Ce li-e lor Hecuba? Ce-i pasă cine va locui pe pământul românesc? Materialul de oameni îi e indiferent, cestiunea europeană e ca să existe o fașie de pământ între Rusia, Austria și noile formațiuni ale fostei Turcii, încolo lucrul le e totuna.

Când guvernul conservator a crezut că trebuie să confunde interesul european cu acela al naționalității române, când bătrânul Lascar Catargiu, care simțise de mult că începuse a se pregăti streangul pentru gătirea Turciei, s-a opus, politicos însă foarte hotărât, la tentativele de a complica și România în politica orientală a Rusiei, soarta guvernului și a partidului conservator era hotărâtă. Trebuia să cadă cu orice preț. Vecini cari privesc cu bucurie neașteptarea și netocmirea vieții publice de la noi au știut să stămească cu mână lungă acea furtună dinlăuntru și au știut să găsească instrumente mai docile pentru politica lor.

31. august 1878

Evităm a vorbi de politica noastră externă nu pentru că n-am avea nimic de obiectat la modul cum este condusă, ci pentru că ne-am făcut obiceiul a ne impune de bunăvoie o rezervă, din nefericire mai mult decât justificată prin împrejurări. Dacă guvernul nostru ar fi totdeauna atât de bine informat încât să știe cu siguranță dincolo bate vântul și care este esența ce cată s-o dea fizionomiei sale, lucrul ar fi ușor pentru oameni cari știu a citi printre șire și pricep mai mult decât li se spune, căci, pe lângă indicațiuni cât de slabe, s-adăugă instinctul totdeauna viu al patrioțismului, care simte pericolele și le ocolește. Dar acest instinct al nostru a fost adeseori indus în

erogare prin atitudinea nimic mai puțin decât cumpănită a guvernanților, încât prea adeseori până acum am fost mistificați până a lua o zgomotoasă indeciziune, o turbulentă ignoranță despre cele ce se petrec, drept politică serioasă și întemeiată pe garanții reale. Noi — cum am mai zis-o de atâtea ori — pricepem ca un guvern al României să întâmpine grave dificultăți, căci țara mare nu suntem și de puteri extraordinare nu dispunem. Dar un lucru e clar între toate. Nu e permis unui guvern român de-a face și din politica esteroară un mijloc de mănținere la putere a partidului și, dacă a fost atât de puțin dibaci de-a se compromite, ar trebui să aibă curajul de-a se sacrifica pentru greșalele sale. Nu tăgăduim că acest sacrificiu e adeseori extrem de greu, că el cere un caracter extraordinar, acela de-a aduna asupra și oprobiul general, de-a pierde popularitatea, de-a pierde totul ca partid, dar de-a câștiga pentru țară tot ce dintr-o greșală politică se poate câștiga.

Se știe că am numit participarea la răzbi — cel puțin cu lipsa de garanții cu care s-a făcut — o greșală politică. Guvernanții noștri vor zice, poate, că asta e o cestiune de apreciere și vor arăta numai averile medaliei: gloria, recunoașterea vitalității naționale ș.a.m.d. Fie. Nu zicem ba, căci orice lucru, deci și o greșală, are părți bune și părți rele. Danemarca a dat o strălucită probă că de vitalitate bătându-se cu două împărății și pierzând două provincii. Dar pe de altă parte ne e mai puțin adevărat că, dacă i-ar fi fost cu puțință să evite răzbiul și să-și păstreze provinciile, ar fi fost mai bine. Chiar războiul dezastros întreprins de Napoleon III contra Germaniei nu a fost lipsit de oarecare consecuențe bune, morale și materiale. Francezii nu mai sunt ameiți de propria lor suficiență ca mai înainte; au devenit un popor de o sobrietate în sentimente și aspirațiuni încât nu seamănă cu ceea ce au fost. Pe de altă parte poziția cea excepțională câștigată de Germania în concertul popoarelor europene nu e lipsită de adânci părți de umbră, precum criza economică, dări peste dări ș.a. Deci fiece faptă are în lumea aceasta a stricte cauzalități o urmăre oarecare și această urmăre va avea pururea între multe rele ceva bun, între multe bune ceva rău. Când urmarea e rea ar trebui exploatată cel puțin partea ei cea bună, până în ultima consecuență.

Îndată așadar ce greșala participării la răzbi s-a comis trebuia cel puțin ca latarea favorabilă a ei să se păstreze intactă: bunele relațiuni cu Rusia. Ar fi trebuit ca aliatul să rămână un binevoitor amic, consiliu pe care, după cât aflăm, l-ar fi dat delegații romani însuși d. de Bismarck.

Ce se întâmplă însă?

În loc ca partidul liberal să-și bea păharul greșelii comise până la fund, ceea ce pentru moment l-ar fi costat popularitatea, la deodată aflat ton necalificabil care a indus toată presa și toată națiunea în eroare: tonul unei siguranțe invincibile în cestiunea pe atunci la ordinea zilei.

Urmarea a fost apoi deplina noastră abandonare în cestiunea izraelită și trăgănarea în infinit a delimitării Dobrogei.

Din depeșă aflăm că Rusia a ratificat până-acum toate delimitările făcute, exceptând cele din Dobrogea. Ceea ce e mai curios însă în împrejurările de față e că acest provizoriu formal constituie un punct de plângere al răspunsului Camerei bulgare la mesajul de deschidere, plângere cu atât mai caracteristică cu cât pe ea se întemeiază acuzarea că pe teritoriul nostru s-ar fi formulând bande ce primejdiesc siguranța marginelor bulgare. Iar pe acuzarea aceasta se-ntemeiază conflictul diplomatic între statul nostru și cel bulgar. La început ni se spusese că demisia d-lui Evloghie Gheorghief din postul de agent diplomatic al Principatului învecinat, precum și plecarea d-lui Sturza de la Sofia sunta se atribui unor cestiuni de etichetă. Acum însă zărele străine ne spun că cestiunile de etichetă nu sunt decât o urmăre a unei cestiuni materiale, aceea a bandelor.

Pe lângă aceasta întâmpinăm însă o altă știre, nu mai puțin curioasă.

Ministerul de Răzbi al Bulgariei se mută la Șumla. Iată într-adevăr un ministru care nu face parte din unitatea responsabilă și constituțională a unui cabinet bulgar și care se mută, ca o instanță aparte, în apropierea hotarelor Dobrogei, pentru a păzi Bulgaria de bande. Prin aceasta par a ni se face manifestații foarte amicale de bună vecinătate.

Toate acestea însă derivă de acolo că partidul dominant, de frică de-a nu-și pierde popularitatea, pe care altfel tot și-a pierdut-o, n-a voit să-și exploateze cel puțin greșala până la ultima consecuență bună ce se putea trage din ea.

10 mai 1880

Se-ncheie și după datina noastră cu ziua de astăzi un șir de evenimente măsurate după apuneri și răsăriri de soare și fixate în memoria noastră cu cifrele acestei măsurători.

Dacă privim regularitatea fenomenelor lumii siderale și o comparăm cu nestatornicia sorții omeniei, am putea crede că altceva se petrece în ceruri, altceva pe pământ. Cu toate acestea, precum o lege eternă mișcă universul deasupra capetelor noastre, precum puterea gravitațiunii le face pe toate să plutească cu repeziune în caos, tot astfel alte legi, mai greu de cunoscut, dar supuse aceleiași necesități, de la care nu este nici abatere, nici excepție, guvernează oamenii și societățile. Oricât de mici am fi pe acest glob atât de neînsemnat în univers, a cărui an întreg de căteva sute de zile nu sunt măcar un ceas pentru anul lui Neptun de șasezeci de mii de zile, totuși ce multe și mari mizerii se petrec în atât de scurt timp, cât de multe mijloace nu inventează oamenii spre a-și face viața grea și dureroasă!

S-ar crede că cu cât cunoștințele înaintază, cu cât omul câștigă convingerea despre nimicnicia lui și despre mărimea lui Dumnezeu ar scădea desertațiunea care este izvorul urei și al dezbinărilor; că încredințându-se că nu numai nimic este, ci chiar mai puțin decât nimic, de vreme ce viața omeniei întregi este ceva accidental și trecător pe coaja pământului, mintea lui va fi izbită cu atâtă adâncime de acest mare problem încât să poată uita patimele mici cari-l mișcă, mai puțin însemnătoare decât o picătură în ocean, decât o clipă în eternitate.

Dar nu este astfel.

Se vede că aceeași necesitate absolută care dictează în mecanismul orb al gravitațiunii cerești domnește și în inima omului; că ceea ce acolo ni se prezintă ca mișcare e dincoace voință și acțiune și că ordinul moral de lucruri e tot atât de fatal ca și acela al lumii mecanice.

De aceea vedem că marile evenimente istorice, războaie cari zguduie omenirea, deși par a atâma de decretul unui individ, sunt cu toate acestea tot atât de inevitabile ca și un eveniment în constelațiunea cerească. E drept că cei vechi n-aveau cuvânt de-a pune oroscopol și de-a judeca după situațiunea aparentă a luminilor ceea ce se va petrece odinioară pe pământ, dar cu toate acestea în naivul lor chip de-a vedea se ascundea un adevăr, acela că, precum o constelațiune e dată cu necesitate, tot astfel evenimentele de pe pământ se-ntâmplă într-un șir pare că de mai înainte determinat.

Poporul nostru mic este pus tocmai ca o mulche de despărțire între furtuna ce vine din apus pentru a întâmpina pe cea din răsărit. Oricare ar fi soarta armelor, oricare norocul războiului, oricât de înțeleaptă va fi politica micului popor, rezultatul evenimentelor va fi totuși stabilirea unei preponderanțe politice, pururea fatală nouă, chiar dacă nu ne-ar amenința cu nimicirea totală.

Fără îndoială ceea ce are să se-ntâmplă se va-ntâmpla, dar e păcat și nu e demn ca, atunci când timpurile sunt foarte serioase, un popor să joace mica comedie a luptelor sale dinlăuntru.

1 Ianuarie 1883



# TICHIA DE MĂRGĂRITAR A DOCTRINELOR

Mai interesantă, mai instructivă decât perioada campaniei electorale cu startul dat, ale cărei etape banal propagandistice ne sunt dinainte cunoscute, ca unele ce suferă repetitivitate, este aceasta de pregătire în lăuntrul partidelor, respectiv prepararea de oferte electorale credibil-avantajoase.

În cumpăna unei veri fără odihnă, străpunsă de semnele celor mai alarmante sondaje, bătălia primă se poartă în zona alegerilor prezidențiale, unde unor candidaturi cunoscute li s-au suprapus altele, de ultimă oră, deplasând concurența către tocmai răsturnarea datelor de până acum din sondaje.

Atât forțele Coaliției la guvernare, până mai ieri sărace în asemenea oferte, cât și cele ale unei părți a opoziției simt iminentul pericol al izbânzii domnului Iliescu, și nu doar ca semnul unui recul al înfăptuirii reformei – aceasta n-a coagulat, de altminteri, formațiunile Puterii în răstimpul 1996-2000 și n-a format preocuparea majoră a unei opoziții cu preferințe de stânga. Anume, un succes al domnului Ion Iliescu în alegerile prezidențiale dublat, ar fi de presupus, de altul, în cele parlamentare, al partidului pe care l-a înființat și-l conduce cu autoritate, ar însemna practic patru ani de guvernare a unui pol unitar ce s-ar înfrunța, poate, cu varii greutăți pe teren, dar mult mai puțin probabil cu acele vrajbe dinăuntru care au zădărnicit aplicarea tuturor programelor Coaliției și, în final, au determinat retragerea domnului Emil Constantinescu din cursa prezidențială.

Un alt președinte decât domnul Iliescu ar putea, în primul rând, propulsa la guvernare o nouă coaliție, vădind exagerarea, dacă nu falsitatea prognozelor ce acordă PDSR-ului aproape jumătate din totalitatea sufragiilor și, prin urmare, posibilitatea unei alternative. Căci într-adevăr, dacă se află așa de confortabil instalat în sondaje, Partidul Democrației Sociale se mai găsește și cu totul izolat în arena partidelor. O guvernare în care PDSR-ul, spre a îndeplini dezideratul majoritar, ar face apel la celelalte formațiuni de asemănătoare aplecare spre stânga, l-ar pune în nedorita și nefavorabilă poziție de a împărți puterea cu notorii dizidenți. Vocația distructivă a PD-ului în miezul oricărei alianțe nu constituie un mister, înțocmai cum e greu de crezut că o injecție de procente pe care ar constitui-o zestrea revenirii la matcă a ApR ar asigura, singură, marja majoritară necesară. Sprijinul tacit al PRM, de folos în trecutele guvernări iliesciene, pare acum exclus, odată ce, vrând-nevrând, vocile autorizate ale PDSR-ului s-au alăturat corului ce demonizează partidul lui C.V. Tudor, sortindu-l celei mai ferme izolări. (La rândul său C.V. Tudor s-a pronunțat în privința

unei eventuale reveniri a domnului Iliescu, calificând-o drept cea mai mare nenorocire!)

Soluția ultimă, a unei alianțe cu principalii adversari încă la putere – Convenția Democrației 2000, PNL – vânturată mai mult ca element de diversiune – demonstrează strâmtimea câmpului de decizie al celui partid care, având șansa primului loc, provoacă și tendința de unire împotriva sa a tuturor celorlalți competitori. Și, desigur, domnului Iliescu nu i-ar fi bine dacă susumiții competitori n-ar fi tot atât de divizați ca și față de dânsul. Ceea ce, în focul adversității dintre PNȚCD și PD, în sânul Coaliției a ascuns o altă dușmănie, dar între liberali și țărăniști face, în săptămânile acestea, deliciul tuturor retrogaziilor ce văd depășindu-se în Cosmos orice neajuns de a fi fost comunist, neocomunist, critic neîmpăcat al reformei și nostalgic după centralismul ceaușist.

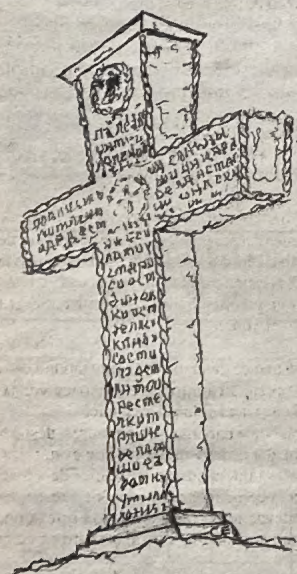
Loviturile succesive pe care le aplică astăzi Convenției Democratice (2000) Partidul Liberal sub flamura desfășurată a domnului Valeriu Stoica nu reflectă vreo lucrare în vederea conturării unei identități, cât reflexul unei mai vechi și temeinice adversități între cele două partide, țărănesc și liberal, șterse numai în momentele de cumpănă ale istoriei: comunizarea României și ieșirea României din bolgia comunistă. Altcum, vocației de opozant al PNȚCD-ului îi răspunde o aprigă și atavică poftă de a culege mai departe roadele Puterii, a Partidului Național Liberal, cum am spus cu neașteptat de clară renunțare la lupta împotriva comunismului mai vechi, mai nou și transformat în social democrație, dar tot comunism. Un sacrificiu făcut candidaturii domnului Theodor Stolojan, noilor veniți cu o bucă în luntrea liberală și cu cealaltă în socialism, dar și cea mai mare ușurare pentru o plutocrație ce-și dăduse mai mult mâinile.

Marii profitori ai unui deceniu de calpe/subterane manevre, de pe urma cărora mii de miliarde de lei, rezultate din falimente frauduloase de caritasuri, bănci, fonduri private de investiții au intrat pe mâni necunoscute, își condiționează sprijinul de dat partidelor, precum își răd de orice soi de doctrină politică, jonglând cu stânga-dreapta, devenită alba-neagra. Campionii politicii trec dintr-un partid în altul ca din salon în dormitor, împrumută credințe contrarii, vezi declarațiile de liberalism ale unor socialiști, de socialism ale unor liberali, ca să nu mai vorbim de schimbarea la față a pedeserștilor, fragezi adepți ai intrării în Uniunea Europeană și adeziunii la NATO, susținători ai proprietății, cu atâtea mâni întinse în atâtea zări, încât concurează cu zeul cel mai popular al mitologiei hinduse.

Și pe toate cheliile, tichia de mărgăritar a câte unei doctrine, acoperământ de cap fără nici o legătură cu cununa de spini ...

Barbu Cioculescu

## PRELUNGIREA UNEI EPOCI VANDALICE



său pentru cartierul Ferentari al capitalei – îl amintesc la un deceniu după barbara sa distrugere, adăugând totodată că atunci am prezentat probabilul fapt, într-un scurt articol protestatar, unui domn din redacția ziarului „România Liberă” care, aparent „vădit interesat de subiect”, i-a amănat totuși publicarea, timp de o lună, comunicându-mi apoi „cu regret” că materialul „s-a pierdut”, în pragul apariției, cu unica sa fotografie.

Înaltă de trei metri Crucea Ferentariilor domina de peste două veacuri, ca împlinută lucrare a pietrei, începutul drumului dinspre Dunărea Alexandriei ce trecea pe la Călugăreni unde Șerban Vodă Cantacuzino ridicase o altă cruce, asemănătoare ei, în amintirea victoriei marelui Mihai.

Piatra sa avea o deosebită și bine păstrată ornamentație de la stema cu corbul heraldic al Munteniei din planul superior până la marginile fin dăltuite cu

forma unei continue frânghiuțe simbolizând dăinuirea în timp a neamului nostru. În acest ancadrament sta, dăltuit în litere slavone, un adevărat fragment de hrisov pomenind numele boierilor ctitori ai monumentului, cât și acela a unor căpitani de oaste căzuți într-o luptă apropiată locului. Impunătorul monolit, făcând parte din acele vechi „cruci de răspântie” ale Bucureștiului – nu odată aflate în lucrările unor artiști plastici ai secolului 19 – mi-a atras atenția în anii '60 când, profesor fiind la două școli din cartier, l-am aflat la intersecția șoselelor Ferentari și Sălaj. La scurt timp, încadrată în șantierul unor prelungite „sistematizări” ce i-au învăluit perspectiva cu un lung bloc cenușiu, parțial terminat, crucea a rămas neatinsă, în întregul rest „de epocă” următor. Aparent scăpată de pericolul demolării ceaușiste ea avea să fie însă, în curând, victima celei pedeseriste – continuatoare a primei – privind soarta mai

multor monumente. Indiferența față de acestea, încadrată într-o pretinsă „democrație” – patronată de un tolerant „zâmbet prezidențial” – a permis o nestingherită manifestare prolecultistă unor numeroși „nostalgici” oricând pregătiți „de acțiune”. Astfel de ziua Sfinților Împărați Constantin și Elena din mai 1990 la timpul unor alegeri amintind „stilul” acelora din martie 1945 – Sfințita Cruce a Ferentariilor a fost scoasă din pământ, spartă, apoi grăbit transportată într-un loc azi necunoscut.

Motivul? Stând lângă o conductă termică nou instalată ar fi „dăunat în viitor siguranței acesteia!”

Și un întreg „comentariu” al unei asemenea întâmplări este cuprins, cred, de o genială maximă eminesciană: „Cultura unei nații este mereu amenințată de o mulțime oarbă, gata oricând să lovească în ea...”

Constantin Efrimescu

S-a dovedit a fi perioada anilor 1990-1995 când o serie de sesizări ale unor oameni de bine din întreaga țară au arătat mutilarea și chiar totala demolare a unor monumente cu caracter istoric-evocativ aparținând, îndeosebi, artei sculptate.

Pe unul dintre acestea – unic în felul



## În ultimii zece ani PRODUSELE AGRICOLE S-AU SCUMPLIT DE 536,6 ORI, IAR PRODUSELE INDUSTRIALE DE 1.422,1 ORI

Una din cauzele căderii agriculturii din ultimii zece ani o reprezintă înrăutățirea raportului dintre evoluția prețurilor produselor agricole și prețurile produselor industriale necesare agriculturii, raport cunoscut sub denumirea de «foarfecele prețurilor». Acesta, după cum rezultă dintr-un studiu realizat de directorul Institutului de Economie Agrară din cadrul Academiei de Științe Agricole și Silvicultură, dl. Traian Lazăr, este total defavorabil agriculturii. În timp ce prețul produselor agricole a crescut din 1991 până în 1999 de 536,6 ori, prețul produselor industriale necesare agriculturii a crescut în aceeași perioadă de 1.422,1 ori.

«Foarfecele prețurilor» reprezintă 37,7% în anul 1999. Acesta este un raport nefavorabil pentru agricultură așa cum rezultă și din tabelul următor:

| Anii | Indicii prețurilor produselor agricole (1990=100) | Indicii prețurilor produselor industriale necesare agriculturii (inputuri) (1990=100) | Raportul dintre indicii prețurilor produselor agricole și indicii prețurilor produselor industriale necesare agriculturii |
|------|---|---|---|
| 1991 | 642,2   | 1702,2  | 37,7  |
| 1992 | 1401,2  | 2757,1  | 50,08   |
| 1993 | 4417,9  | 6590,7  | 67,0  |
| 1994 | 9842,5  | 13428,4   | 73,03   |
| 1995 | 12585,0   | 18539,2   | 67,9  |
| 1996 | 19535,5   | 30108,6   | 65,0  |
| 1997 | 37163,9   | 74211,3   | 50,1  |
| 1998 | 44795,1   | 110531,4  | 40,05   |
| 1999 | 53655,7   | 142205,9  | 37,7  |

Raportul de prețuri industrie-agricultură a urmat, în perioada 1991-1999, un proces de înrăutățire, ajungând la 40,5% în 1998 și 37,7% în 1999, când în mod normal un astfel de raport trebuia să se apropie de 100%. În țara noastră însă, prețurile produselor agricole au evoluat în defavoarea agriculturii cu 62,3 procente în 1991, cu 49,2 procente în 1992, cu 33,0 procente în 1993, cu 27,6 procente în 1994, cu 32,1 procente în 1995, cu 35 procente în 1996, cu aproape 50 procente în 1997, cu 59,5 procente în 1998 și cu 62,3 procente în 1999.

În condițiile unui astfel de dezechilibru puterea de cumpărare a produselor agricole în raport cu produsele industriale a scăzut continuu, fiind necesar a se vinde tot mai mari cantități de produse agricole pentru a se cumpăra un produs industrial, așa cum rezultă din tabelul de mai jos:

Astfel, dacă în 1990 pentru a cumpăra un tractor U 650 trebuiau vândute circa 50 tone de grâu, în 1999 sunt necesare în acest scop 120 tone de grâu. Un efect negativ al acestui dezechilibru constă în anihilarea avantajelor oricăror măsuri de susținere a agriculturii. Astfel, din calculele Institutului de Economie Agrară rezultă că majorarea prețurilor produselor industriale necesare agriculturii, luate în calcul în anul 1999, a reprezentat a sumă aproape de trei ori mai mare decât subvențiile acordate prin sistemul cupoanelor în acest an (6,367 miliarde lei creșterea prețurilor produselor industriale necesare agriculturii și 2,200 miliarde lei valoarea cupoanelor acordate).

Evoluția raportului dintre indicii prețurilor primite de agricultori pentru produsele agricole vândute și indicii prețurilor plătite de agricultori pentru produsele industriale necesare activității agricole în diferite țări ale lumii se prezintă astfel:

| Țara              | Raportul dintre indicii prețurilor produselor agricole și indicii prețurilor produselor industriale pentru agricultură |       |       |       |       |
|-------------------|--|-------|-------|-------|-------|
|                   | 1991   | 1992  | 1993  | 1994  | 1995  |
| 1. Belgia         | 97,1   | 91,6  | 81,3  | 82,7  | 75,8  |
| 2. Franța         | 96,9   | 87,1  | 81,3  | 79,7  | 78,5  |
| 3. Germania       | 95,4   | 89,2  | 80,4  | 80,9  | 80,5  |
| 4. Italia         | 104,2  | 90,2  | 86,6  | 86,6  | 87,9  |
| 5. Marea Britanie | 93,9   | 92,0  | 95,7  | 93,9  | 98,3  |
| 6. Danemarca      | 96,6   | 94,1  | 80,6  | 81,6  | 79,7  |
| 7. Olanda         | 98,9   | 91,6  | 84,2  | 86,4  | 86,3  |
| 8. Spania         | 109,1  | 101,7 | 106,9 | 112,1 | 115,3 |
| 9. SUA            | —  | 94,2  | 95,3  | 90,9  | 87,1  |
| 10. Canada        | 92,9   | 93,5  | 95,5  | 95,2  | 91,2  |
| 11. Japonia       | 103,1  | 96,7  | 103,8 | 99,4  | 100,6 |
| 12. Coreea de Sud | 98,4   | 95,8  | 95,4  | 99,3  | 102,3 |
| 13. India         | 113,4  | 111,9 | 112,3 | 115,9 | —     |
| 14. Africa de Sud | 96,6   | 107,7 | 99,0  | 102,2 | —     |
| 15. Australia     | 80,5   | 82,9  | 82,1  | 85,0  | 91,9  |

Datele prezentate în legătură cu evoluția «foarfecelui prețurilor» în diferite țări ale lumii relevă cu pregnanță existența, în timp, în majoritatea țărilor, a unei corelații, între evoluția prețurilor produselor agricole și a prețurilor produselor industriale cumpărate de agricultori pentru activitatea agricolă.

Constatăm că acest raport a fost și este în majoritatea cazurilor peste 80%. Acesta poate fi considerat un raport normal. În țara noastră, însă, acest raport, așa cum arată datele prezentate mai înainte, este instabil și mult în defavoarea produselor agricole.

TABELUL 2 Cantitatea de produse agricole necesară care trebuie să fie vândută pentru a cumpăra un produs industrial necesar agriculturii în condițiile prețurilor din anii 1990, 1995 și 1999

| Nr. crt. | Produsul agricol care se vinde | Produsul care se cumpără |      |      |                    |      |      |                |      |      |  |      |      |                      |      |      |
|----------|--------------------------------|--------------------------|------|------|--------------------|------|------|----------------|------|------|--|------|------|----------------------|------|------|
|          |                                | Tractor U 650            |      |      | Semănătoare SUP 29 |      |      | Combină C 14 U |      |      | Îngrășămintă chim. pe bază de azot (t) |      |      | Motorină (mii litri) |      |      |
|          |                                | 1990                     | 1995 | 1999 | 1990               | 1995 | 1999 | 1990           | 1995 | 1999 | 1990                                   | 1995 | 1999 | 1990                 | 1995 | 1999 |
| 1.       | Grâu (t)                       | 50                       | 77   | 120  | 15                 | 18   | 25   | 175            | 211  | 484  | 2,4                                    | 3,5  | 4,0  | 1,3                  | 2,1  | 4,4  |
| 2.       | Porumb (t)                     | 42                       | 86   | 150  | 13                 | 20   | 31   | 145            | 236  | 605  | 2,0                                    | 4,0  | 5,0  | 1,0                  | 2,3  | 5,5  |
| 3.       | Fl. soarelui (t)               | 25                       | 45   | 68   | 8                  | 10   | 14   | 87             | 122  | 275  | 1,2                                    | 2,0  | 2,3  | 0,6                  | 1,2  | 2,5  |
| 4.       | Sf. zahăr (t)                  | 154                      | 264  | 375  | 48                 | 62   | 78   | 537            | 725  | 1513 | 7,4                                    | 12,2 | 12,5 | 3,8                  | 7,1  | 13,8 |
| 5.       | Lapte de vacă (hl)             | 167                      | 411  | 750  | 52                 | 96   | 156  | 582            | 1128 | 3025 | 8,0                                    | 19,0 | 25,0 | 4,2                  | 11,1 | 27,5 |
| 6.       | Carne bovine (t)               | 3,7                      | 4,5  | 15   | 1,1                | 1,1  | 3    | 12,9           | 12,3 | 61   | 0,18                                   | 0,21 | 0,50 | 0,9                  | 0,12 | 0,55 |
| 7.       | Carne porc (t)                 | 4,2                      | 6,2  | 14   | 1,3                | 1,5  | 3    | 14,5           | 16,9 | 55   | 0,20                                   | 0,28 | 0,45 | 0,11                 | 0,17 | 0,50 |
| 8.       | Carne pasăre (t)               | 5,0                      | 7,1  | 13   | 1,6                | 1,7  | 2,6  | 17,5           | 19,5 | 50   | 0,24                                   | 0,33 | 0,42 | 0,13                 | 0,19 | 0,46 |



## NUMAI JUMĂTATE DIN FIRMELE ÎNREGISTRATE FUNCȚIONEAZĂ

Accentuarea procesului de comprimare a pieței interne, fiscalitatea ridicată și dobânzile foarte mari practicate la creditul comercial sunt principalele dificultăți cu care se confruntă întreprinderile mici și mijlocii, a declarat Ovidiu Nicolescu, președintele Consiliului Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România cu ocazia seminarului „Marile probleme ale IMM”, organizat de CNIPMMR și Societatea Română de Radiodifuziune. „Din 1995 se constată o accentuare a procesului de comprimare a pieței interne și astfel firmele nu numai că au probleme de dezvoltare, ci de supraviețuire, funcționând doar jumătate din cele înregistrate”, a afirmat Nicolescu, precizând că se impune luarea

de măsuri pentru stimularea pieței interne, în condițiile în care producătorii nu vor mai avea cui să vândă produsele.

Referindu-se la dobânzile foarte mari practicate la creditul comercial, el a menționat că motivul îl reprezintă nu numai rata inflației, ci și faptul că Trezoreria Statului oferă băncilor bonuri de tezaur cu o dobândă foarte mare. „Băncile preferă să achiziționeze bonuri de tezaur care au o dobândă atractivă și un grad zero de risc, decât să încurajeze micile firme”, a adăugat Nicolescu. În privința domeniului legislativ, principalele obstacole cu care se confruntă întreprinderile mici și mijlocii constau în neaplicarea legilor în vigoare, legislația complicată și instabilitatea ei.

## ECONOMIILE POPULAȚIEI

Economiile populației au crescut în cursul lunii aprilie cu numai 0,1% față de luna precedentă și au atins 43.039 miliarde lei, în condițiile în care dobânzile practicate de bănci la depozitele la termen s-au redus, informează Banca Națională a României. Depozitele în lei ale agenților economici s-au diminuat cu 4,3% până la 15.220 miliarde lei, iar depozitele în valută ale rezidenților, exprimate în lei, au crescut cu 0,7%, până la 51.567 miliarde lei, pe seama deprecierei cursului de schimb al monedei naționale. În intervalul menționat, certificatele de trezorerie emise de Ministerul Finanțelor au continuat să concureze depozitele bancare, volumul titlurilor de stat deținute de sectorul nebanca majorându-se cu 9,9%.

## MASA MONETARĂ A SCĂZUT ÎN TERMENI REALI

Masa monetară a fost la sfârșitul lunii aprilie de 139.518 miliarde lei, în creștere normală cu 2,5%, dar în scădere cu 2,2% în termeni reali față de luna anterioară, informează Banca Națională a României. Majorarea nominală a masei s-a realizat exclusiv pe seama creșterii nivelului activelor externe nete, care au sporit cu 7,8%, până la 48.261 miliarde lei, prin creșterea cu 12,7% a componentei în valută. Activele externe nete s-au menținut relativ constante, la 91.257 miliarde lei, în condițiile în care creditul intern s-a majorat cu 2,7% până la 108.544 miliarde lei, iar alte active interne nete s-au diminuat cu 20,4%. Creșterea cu 3,1% a creditului neguvernamental, care a ajuns la 64.490 miliarde lei, a avut loc atât pe seama componentei în lei, care a sporit cu 2,5%, cât și pe seama componentei în valută care s-a majorat cu 3,5%. Creditul guvernamental net s-a majorat cu 2,1% și a ajuns la 44.054 miliarde lei, în special datorită noilor emisiuni de titluri de stat în lei lansate de Ministerul Finanțelor.

În perioada menționată, agregatul monetar a crescut cu 14,2%, până la 29.692 miliarde lei, ca urmare a sporirii cu 20,5% a numerarului în circulație până la nivelul de 19.357 miliarde lei. Această evoluție a numerarului a fost determinată de plățile efectuate de Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar, de majorarea salariilor cadrelor didactice și ale altor categorii de bugetari, precum și de factori sezonieri, dintre care plata unor dividende aferente anului 1999.

## După Banca Populară Română urmează Banca Populară Fortuna

Conducerea Băncii Populare Fortuna — cooperativă de credit — a hotărât să declanșeze procedura de lichidare judiciară a societății. Mai multe zeci de persoane s-au prezentat la sediul cooperativei de credit pentru a încerca să-și ridice banii, 20 de depunători au formulat plângeri penale, iar președintele socie-

tății, Elisabeta Ioan, a fost chemată la poliție pentru explicații. Într-un comunicat afișat la sediul din București al societății se precizează că „având în vedere situația creată pe piața financiar-bancară, Consiliul de Administrație a decis declanșarea procedurii de lichidare”.

## ECONOMIA SUBTERANĂ 1/5 DIN PIB

Potrivit analizei făcute de Comisia Națională pentru Statistică, ponderea economiei ascunse din Produsul Intern Brut pentru 1999 a fost de 21%. C.N.S. a menționat faptul că sectorul industrial a contribuit, cu cele mai multe sume, la încurajarea economiei negre. Analiza C.N.S. privind economia subterană din 1999 nu a luat în calcul și veniturile provenite din activități ilegale, de genul traficului de droguri, arme, prostituție. Dacă ținem cont de faptul că valoarea PIB în 1999 a fost de 521.735,5 miliarde lei, ar rezulta, conform statisticilor C.N.S., că PIB a fost văduvit de peste 109.000 miliarde lei.

La baza analizelor C.N.S. stă sistemul conturilor naționale, pe baza căruia s-a calculat Produsul Intern Brut.

Sectoarele de activitate identificate de C.N.S. în 1999 ca fiind producătoare cu preponderență de economie subterană au fost comerțul, transporturile, construcțiile, turismul, hotelurile, restaurantele, sănătatea, învățământul, și serviciile pentru populație. Cauzele care au condus la apariția economiei subterane au fost, în principal, nedeclararea unor activități pentru obținerea de bunuri și servicii. Metodele utilizate au fost eludarea plății impozitului pe venit, a contribuțiilor pentru asigurări sociale, impozitului pe salarii etc.

Ponderea economiei subterane din industrie a fost de 8,6, în comerț, hoteluri și restaurante de 6,5%, restul sectoarelor de activitate având o pondere de 1%-2%.

## Raportul FMI asupra perspectivei economiei globale

Fondul Monetar Internațional consideră că România va înregistra în acest an o creștere economică de numai 1,3 la sută.

În raportul „Perspectiva economiei globale”, FMI arată că pentru o redresare durabilă, economia românească va trebui să fie sprijinită printr-un angajament consecvent în direcția reformelor fiscale și a reducerii deficitelor, de limitarea salariilor, de progrese rapide în restructurarea băncilor și de o disciplină financiară mai fermă în întreprinderile de stat și în cele private.

Astfel prognoza FMI în ceea ce privește cei mai importanți indicatori economici arată că PIB real al României se va situa în acest an la nivelul de 1,3 la sută, iar pentru anul 2001 acesta va fi de 4 la sută. Cu toate că până în prezent analiștii FMI susțineau că în 2000 România va avea o inflație de 27 la sută, la acest capitol raportul arată că inflația

în acest an va fi de 39 la sută, iar pentru anul 2001 de 20 la sută.

Anul trecut, cdercțiile substanțiale ale deficitului de cont curent și ale cursului de schimb al monedei naționale au permis a ajustare externă masivă, dar costul acesteia s-a regăsit în continuarea declinului producției și o creștere a inflației. Deficitul contului curent a fost redus cu peste jumătate, iar rezervele valutare oficiale au fost reconstituite după plățile considerabile ale serviciului datoriei. În același timp, PIB real s-a contractat cu aproape 4 la sută.

Raportul FMI tratează România în contextul grupului de țări în tranziție candidate la integrarea în Uniunea Europeană, diferențiate însă funcție de gradul de pregătire pentru adaptare la piața unică europeană. Situația României este analizată împreună cu cea a Bulgariei pentru care FMI prevede o creștere economică de 4 la sută în 2000.

## Starea economico-financiară a României

Potrivit unui buletin statistic al Central European Statistics, în 1999 România a fost singurul stat din centrul și estul Europei al cărui Produs Intern Brut (PIB) a continuat să scadă. Studiul arată că în vreme ce în țara noastră PIB-ul a scăzut în 1999 comparativ cu 1998 cu 1,9%, în Polonia acest indicator a crescut cu 6,2%, în Ungaria cu 5,9%, în Slovenia cu 5%, în Slovacia cu 2,4%, iar în Cehia cu 1%.

În privința evoluției situației producției industriale, în 1999, comparativ cu 1995, pe primul loc e Ungaria, cu o creștere de 64%, urmată de Polonia cu o creștere de 44,7%. Pe locurile următoare se situează Cehia cu o creștere de 12,4%, Slovenia cu 11,9% și Slovacia cu 0,2%. În același interval, în România producția industrială a înregistrat o scădere cu 21,6%.

Referitor la evoluția prețurilor de consum în perioada 1995-1999, în timp ce în toate statele recensate indicii prețurilor s-au situat sub 189%, România a înregistrat o creștere de 951,5%.

Cu toate acestea, la capitolul datorie externă România stătea mai bine în 1999, cu 8,3 miliarde dolari, în timp ce Polonia avea o datorie externă de 57,4 miliarde dolari, Ungaria 24,6 miliarde dolari, Cehia 22,9 miliarde dolari, Slovacia 10,4 miliarde dolari, Slovenia 5,5 miliarde dolari.

Și la capitolul datorie publică internă, țara noastră înregistra un punctaj bun, cu numai 3,6 miliarde dolari la sfârșitul lui 1999, în vreme ce Polonia avea 32,4 miliarde dolari, iar Ungaria 22 miliarde dolari.



## • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC •

• **Bine ați venit din vacanță**, dragi compatrioți! • Unde-și mai petrece românul vacanța? • Păi, funcție de posibilități: pensionarii, vezi bine, acasă. Și făcând multă mișcare prin piețe, în căutare de alimente mai ieftine. • Oamenii muncii, cu salarii modeste, s-au mai dus care încotro pe la țară, pe la rude, unde au contribuit la îmbunătățirea propriului lor nivel de trai prășind la varză, stropind la legume, cosind, secerând, mă rog, prestând tot soiul de munci folositoare într-o gospodărie de țară și alegându-se astfel și cu ceva de-ale gurii și cu o mișcare sănătoasă în aer liber. • Unii, mai plini de voință, după ce, timp de câteva luni de zile, au mâncat la prânz iaurt și seara ceva mai ușor, ca să economisească bani pentru concediu, s-au dus la mare sau la munte. • Cine s-a dus la mare a avut curate din belșug de apă rece și nu prea curată, de plajă plină de gunoie, de tonete jgoase doldora de marfă proastă, de nervi la restaurant, de camere de hotel prost întreținute și vetuste, și de alte distracții de vară, caracteristice litoralului românesc.

• **Ei, altfel stau lucrurile cu norocoșii neamului.** • Micii patroni, istovii după un an de tras căruța micii lor întreprinderi în condițiile potrivnice ale „economiei de piață”, au pus deoparte destul cât să-și plătească un sejur ieftin prin Turcia sau prin Grecia, la mare. • Acolo trai pe vătrai. • Acolo apă e curată, camera e civilizată, mâncarea e variată, raiul pe pământ, nu alta. • Numai că pe pământ nu-i ca în rai (cum spunea un clasic în viață, „iarna nu-i ca vara”). • Căci, dacă ai ghinionul să călătorești cu un „autobuz de plăcere”, sejurul îți va ajunge ca să te odihnești de călătoria de dus, iar după călătoria de întoarcere va trebui să te odihnești câteva zile la pat. • Uite bunăoară ce au pățit niște prieteni de-ai noștri: agenția de voiaj, la care și-au plătit sejurul, a închiriat un autobuz care să îi ducă clienții la destinație. • Care va să zică, autobuzul nu a rămas cu clienții pe tot timpul sejurului, împreună cu un ghid, așa cum e obiceiul, ci a „vârsat” călătorii, a luat alții și a pornit înapoi spre țară. • Asta ce înseamnă? • Înseamnă că autobuzul era „dotat” cu doi șoferi, al căror singur interes era acela de a scăpa cât mai repede de clienți. • Evident că habar n-aveau de obiectivele turistice pe lângă care treceau și, pe deasupra, nici măcar nu-i interesa câtuși de puțin să afle ceva despre ele, astfel încât bieții turiști se uitau prin geamuri cu ochi inocenți, și nu se găsea nimeni să-i lămurească. • Mai mult, la plecare, unul dintre cei doi șoferi, cu vizibile vocații de dictator, s-a proptit în fața nevinovaților călători și le-a spus sever: „În autobuz nu se mănâncă, nu se fumează, nu se coboară decât când spun eu și cine întârzie la urcare rămâne pe jos și n-are decât să vină după noi cu taxiul”. • După care s-a așezat la volan, a scos pachetul de țigări și, împreună cu ciracul lui, a început să fumeze țigară de la țigară. • În schimb, de oprit pentru firești nevoi, nu s-a simțit obligat decât

pe la ora 13 — și, cum plecaseră din București la ora 07, e lesne de înțeles graba cu care călătorii au tulit-o în tufisuri. • Spirit drăcesc, șoferul alesese pentru oprirea de urgență o parcare bulgărească, așezată în marginea unui tufăriș des de mure (că doar se știe că bulgarii sunt bogat înzestrați cu fructe de tot soiul). Ieșeau bieteale cucoane de prin tufisuri cu zgârieturi adânci pe picioare, asudate și festelite, de-ți era mai mare mila. • Și așa, sculați din noapte, târați toată ziua și tratați ca o turmă, au ajuns bieții turiști în stațiunea de odihnă de pe litoralul turcesc, ca bieții credincioși care trebuie să treacă întâi prin purgatoriu ca să ajungă la rai. • Aferim de așa vacanță!

• **Nu atingem aici problema vacanțelor aleșilor nației**, care, vezi bine, și-au petrecut binemeritul concediu prin locuri de vis de prin Franța, California, Hawaii și alte destinații de care noi, oamenii mai de rând, putem lua cunoștință de prin pliantele publicitare sau de prin cărți. • Ceea ce ne aduce aminte de un banc de pe vremea regretatului (de unii) împușcat: *Ce este șampania? Este o băutură pe care o consumă întreg poporul prin reprezentanții săi.*

• **Vacanța s-a dus**, necazurile au rămas, dolarul crește neabătut, într-o zi că într-un an, prețurile se țin după el, tarabagiile care-și țineau zilele din amărâtură lor de comerț stradal își pierd „locul de muncă” și rămân de-a binelea pe drumuri, că doar nu degeaba l-au votat pe nea Băseșcu, „investitorii” de la FNI, tot mai nervoși, se dau puternic în stambă pe căile publice, stăruiind în iluzia că bugetul (adică noi) ar trebui să le acopere pagubele, statul, la ananghie pentru că marile întreprinderi de stat — și chiar și unele mari întreprinderi particulare — nu-și plătesc impozitele, începe să ia pielea și de pe pensionari, pe scurt, îți vine să te culci și să dormi două sute de ani (căci acum ne dăm seama că cei 20 de ani ai lui Brucan au fost o dovadă de optimism aproape de inconștiență).

• **Să vezi nostimădă:** un tânăr țigan, inclus într-un program de pregătire jurnalistică destinat romilor din România, plătit prin USAID, a comis necuviința de a se îndrăgosti ... de cine credeți? Chiar de prima doamnă a Ambasadei SUA în România, soția ambasadorului Rosapepe. • Focosul rom, „investitorii” de la FNI, tot mai nervoși, se dau puternic în stambă pe căile publice, stăruiind în iluzia că bugetul (adică noi) ar trebui să le acopere pagubele, statul, la ananghie pentru că marile întreprinderi de stat — și chiar și unele mari întreprinderi particulare — nu-și plătesc impozitele, începe să ia pielea și de pe pensionari, pe scurt, îți vine să te culci și să dormi două sute de ani (căci acum ne dăm seama că cei 20 de ani ai lui Brucan au fost o dovadă de optimism aproape de inconștiență).

• **Apropo de FNI**, se prelungește halima cu madam Vlas, care, înainte

de a o întinde în Israel cu banii „investitorilor”, îi asigura pe viitorii păgubași că banii lor sunt în siguranță, mai dihai ca la banca Angliei și că FNI va continua să le plătească pe veci imposibilele dividende pe care le promisese. • Cucoana e de negăsit. • Autoritățile israeliene promit (vorba franțuzului: e nobil să promiți, dar e burghez să îndeplinești promisiunea) cu noblețe să o livreze justiției române... dacă o s-o mai găsească pe teritoriul israelian. • Până una alta, escroaca și milioanele ei de dolari se află pe undeva, pe mapamond, iar în timpul acesta păgubiții hăulesc pe străzi. • Ba chiar întreaga nație a putut contempla la televizor un generos fund de „investitoare” (probabil îngrășat din anterioarele dividende grase), pe care dumneaei a considerat potrivit să și-l expună, ca protest, în fața aparatului de filmat. • Protestează fiecare cum îl duce capul (pardon... fundul).

• **Mai nou, țiganii** au descoperit o afacere nouă: află că un biet amărât vrea să-și vândă casa și pun mâna pe el, îl sechestrează, îl bumbălesc și îl „conving” să le-o vândă la jumătate preț. • Așa a pățit Petre Topan din București pe care niște „afaceriști” l-au îmbătat, l-au răpit și l-au „convins”, cu argumente contonente, să le vândă o casă de 20.000 \$ la prețul foarte convenabil de 11.000 \$. • Bani pe care, în final, a fost silit să li-i dea înapoi oneștilor romi.

• **V-aduceți aminte** de vechiul banc: *Ce fac trei francezi când se adună împreună? Vorbesc despre femei. Dar trei nemți? Cântă în cor. Dar trei ruși? Se îmbată.* • Boris Ignatov, fost profesor la Universitatea din Moscova, a dat publicității părerea sa că omul ar fi ferit de toate bolile și ar trăi cu zece ani mai mult dacă ar bea cel puțin trei sticle de vin pe zi și vreo zece cocteiluri. • Doctorul, pe care fotografia îl arată a fi un grăsan jovial, are, chiar în această imagine, o privire năzdrăvană: se vede că-și pune în practică regimul. • Rămâne acum să vedem dacă va trăi cu zece ani mai mult. • Mai mult decât până acum.

• **Mare halima cu canonizarea** personajelor istorice! • Zău așa, nu zice nimeni că Ștefan cel Mare n-a fost un mare voievod și conducător de oști. Dar cum să nu te zbârlești când este declarat și sfânt, măcar că vuiește istoria de ibovnicele pe care le avea peste tot pe unde a ridicat biserici: biserica și ibovnica. Și a înălțat vreo câteva zeci de biserici. • Iar acum, patriarhul Alexei al Rusiei îl declară sfânt și pe Țarul Nicolae al II-lea, împreună cu toată familia. • Martiri au fost, sărmanii, că i-au martirizat bolșevicii, dar una e să fi fost omorâți așa cum au fost, și alta să te închini la ei ca la icoană. • Ciudate vremuri mai trăim, fraților!

• **Că veni vorba de ruși**, săracii de ei au pierdut prin fundul mării un submarin nuclear cu 24 de rachete și cu 107 oameni la bord. • Câte nu se pierd prin fundul mării: chiar, de curând, un individ mai iscoditor a descoperit că

acum mulți ani a fost făcută uitată pe undeva, prin largul coastelor Groenlandei, cogeamite bomba atomică. • Fe-rească Dumnezeu să-i vină vreo idee bombeiei. • Cât despre marinarii ruși, se pare că sunt puține șanse să fie scoși din capcana mortală a submarinului. • Poate că peste vreo 50 de ani patriarhul Rusiei îi va declara și pe ei sfinți.

• **Mare emoție mare la APACA**, fanele domnului Petre Roman au avut în sfârșit ocazia să-și vadă idolul în chiloi. • Domnul ministru, în mare căutare de simpatie electorală, nu se dă înapoi de la nimic, și a făcut o cursă înot prin Dunăre alături de un original sloven, care militează pe această cale pentru deblocarea Dunării.

• **Ca să demonstreze** că ce naște din pisică șoareci mănâncă, domnul Iliescu a început să privească mai cu gingăsie către ApR și PD, născute, după cum se știe, din PDSR. Din declarațiile zâmbelnicului nostru național reiese că PDSR nu exclude o alianță după alegeri cu cele două partide fiice. • Aoleu, ce mai pedesereală o să urmeze în viitorii patru ani! Probabil că vor izvorî învățăceii celebrilor înaintași Bivolario-Văcaro-Văcării. • Păzea, băncile!!!

• **Ni se duce vestea.** • Fotoreporterul biroului din România al Agenției Associated Press a prins o poză care l-a făcut celebru și pe el și pe noi, pe el de bine și pe noi de rău. • Un copil de prin Roman a fugit de acasă, de sărăcie și bătaie. • Unde să vină să-și facă veacul? Unde vine toată floarea țării, în Capitală. • Și cu ce să-și îndulcească amarul? Cu auroalac, drogul național. • Beat de drog, s-a urcat în tramvai să cerșească. • În mintea lui amețită și-a făcut loc gândul că, dacă o să se dezbrace, o să trezească mai multă milă în sufletele călătorilor. • Dar oamenii, indignați, l-au dat jos din tramvai. • Aici i-a pus Dumnezeu mâna în cap fotografului, care s-a găsit în momentul potrivit la locul potrivit și l-a tras în poză pe amărât. • Poza a apărut în ziarele nemțești, mișcând încă o dată inimile germanilor, care și-au deschis iar buzunarele pentru copiii abandonați din România. • Copilul a fost dus într-un cămin al unei fundații finanțate din străinătate. • De ce o fi fost nevoie de atâta teavatură pentru ca auroalacul să ajungă acolo unde trebuia?

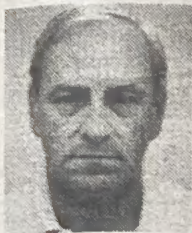
• **Umblă vorba că în țărișoara** noastră populată de săracani majoritari și bogătanii minoritari există niște organizații (ale săracanilor) care patro-nează bogății neștiute: e vorba de sindicate. • Din când în când apare prin ziare câte o știre din care aflăm că sindicatul X deține — și urmează o listă impozantă de bunuri. • De curând, s-a aflat că, la fel ca celelalte mari centrale sindicale, și Cartelul Alfa e mare proprietar de hoteluri. • Și, cum groaza de sindicate bagă tremuriciul în toate instituțiile statului, nu prea știm dacă își bagă cineva nasul prin afacerile cam necurate ale marilor căpetenii sindicale.

Telegrafist



CORRESPONDENȚĂ DIN PARIS  
Șerban Manu

## Scrisoare deschisă domnului președinte Emil Constantinescu



J'ai toujours eu une certaine  
idée de la France.  
Charles de Gaulle  
Mémoires vol. I

Stimate domnule președinte,

Mai mult de 50% din românii care au votat în noiembrie 1996 v-au desemnat să-i conduceți timp de patru ani. Am citit cu emoție dar și cu durere și dezamăgire discursul dumneavoastră de renunțare la o nouă candidatură.

V-am votat, pentru că întrucați idealuri care erau și ale mele și pentru că orice era mai bine decât domnul Iliescu. Că am votat ceva inconsistent nu-mi vine încă să cred. Nu cred pentru că vă începeți discursul cu, drept prim motiv, o nouă promisiune. Vă citez:

„Neangajându-mă în campania electorală, voi putea continua imparțial și ferm lupta cu cei ce fură sau înșală, până în ultima zi a mandatului de președinte al României. Indiferent că printre vinovați sunt foști sau actuali parlamentari, participanți la guvernare, magistrați sau reprezentanți ai altor înalte instituții publice”.

Asupra celui de-al doilea motiv, nu mă voi întinde pentru că nu este demn de nivelul funcției pe care o ocupați. Oare frica de a lua măsuri „necesare și impopulare” sau de a trece drept un „populist” nu are un nume?

Al treilea motiv mă deranjează mai mult. Să vă spun de ce. Desemnarea dumneavoastră ca șef al CDR a fost rezultatul unei *tranzacții* între partide la indicația zice-se a „seniorului” Corneliu Coposu.

„În această lume n-am ce căuta”. Dar sunteți în ea, domnule Președinte! Aveți inițial un formidabil avantaj: competiția între partide vă proiectase, *deux ex machina*, conducătorul Convenției, fără a aparține nici unui partid. A fi președinte deasupra partidelor este dezideratul imposibil al oricărui conducător de stat. Ați obținut această situație. Ce-ați făcut din ea?

V-ați înconjurat de consilieri incompetenți (inutil să dau nume, presa este plină).

V-ați înscris în partidul majoritar, punându-vă, *ipso-facto*, la remorca domnului Diaconescu și consorții; v-ați creat, cu această ocazie, *obligații sau servituiți*.

Ați admis în alianța de guvern calul troian al domnului Roman, care a avut grijă să torpileze bruma de reforme democratice încercate de guvernele succesive.

Ați înființat sau ați lăsat să se înființeze sinucigașa politică „a algoritmului” care a generat acele „interese personale și de grup” pe care cu candoare le criticați în discursul dumneavoastră și a făcut imposibilă numirea omului potrivit la locul potrivit.

Ați permis, până la numirea domnului Isărescu, ca primul-ministru să fie o marionetă în mâna șefilor de partid. Cine guvernează în România, Guvernul sau partidele?

Când guvernul Ciorbea a fost torpilat de PD, în loc să dizolvați parlamentul, să vă adresați națiunii, punându-vă eventual mandatul în joc și să cereți poporului să se pronunțe pentru o majoritate clară, ați ales calea cea mai ușoară, numindu-l pe simpaticul domn Radu Vasile.

În momentul în care Parlamentul se pregătea să voteze neconstituționalitatea legilor comuniste de naționalizare, l-ați lăsat pe domnul Valeriu Stoica să convingă gerontocrația țărănistă să renunțe la acest proiect. Unii zic că l-ați ajutat, în orice caz n-ați mișcat un deget.

Când un funcționar cinstit, plătit pentru aceasta, a îndrăznit să scoată la iveală niște nereguli (imobiliare și altele) ale domnului Roman, pe atunci președinte al Senatului, l-ați dat afară ca pe o măsă stricăță – serveați oare cu aceasta „oamenii cinstiți și corecți”?

Ați tolerat în fruntea FPS, timp, de doi ani de zile un incapabil notoriu, care și-a bătut joc de economia românească.

Nici nu v-ați gândit să apelați la românii din diasporă, mai familiarizați și cu democrația și cu economia de piață și poate mai puțin puși pe căpătuială decât alții.

Acestea îmi vin în minte în fuga gândurilor; ar fi multe altele de spus.

În final, din nu știu ce sentiment, poate orgoliu, poate ambiția, poate altul, ați acceptat o funcție care, așa cum o recunoașteți printre rânduri în toată cuvântarea dumneavoastră, v-a depășit. Ați fost ales să puneți bazele democrației în țară și nu ați reușit. Iată de ce, domnule Președinte, sunteți în mare pericol să nu trebuiască să cereți jertare numai poporului român dar și istoriei acestuia.

Ca un om care își iubește țara, aș dori ca până la finele mandatului dumneavoastră să înfunde pușcăriile autorii mineriadelor (nu acarii Păun, ci căpeteniile), să se clarifice diferitele contrabande (petrol, țigăre, arme, etc.), să se descopere cum s-au „evaporat” banii BTT, CRESCENT-ului, DIE, cum și cu ce preț s-au acceptat „firmele căpușă”, pe scurt cum s-au adunat averi peste noapte. Ar fi, de asemenea, un act de decență și respect pentru luptătorii anticomuniști și antisovietici condamnați, ca Procuratura Generală să ceară achitarea și reabilitarea lor. Mi se pare de o extraordinară meschinărie ca urmașii acestora să fie obligați să o ceară. Mă aflu printre aceștia și nu mă voi coborî niciodată la o astfel de acțiune. Ar însemna să recunosc ca valabile mârșăviile regimurilor lui Dej și Ceaușescu. Unii o pot face, eu nu. Statul român ar trebui, de asemenea, să ceară solemn scuze zecilor de mii de internați administrativ, ani de zile, fără judecată, în beciurile Securității. Numai așa ne vom redobândi demnitatea înăuntrul și în afară.

Ar fi cazul, în sfârșit, să se facă procesul comunismului. Dar vă cer prea mult!

Ar fi bine ca, în același interval, să asigurați legi care să permită dezvoltarea economiei, să reorganizeze administrația, să aspire capitaluri, să stărpească birocrația, și, odată cu ea, corupția, aruncând la pensie sau afară tot sistemul nemiscat de pe vremea lui Ceaușescu, care blochează orice progres al democrației în țară.

Ar fi foarte apreciat, în țară și în afară, să „garantați” și nu să „ocrotiți” proprietatea, să restituiți pământurile (lege da, dar pământuri ba!), să restituiți proprietățile „în întreg”, inclusiv cele vândute de domni Văcăroiu și Ciorbea (comuniștii n-au îndrăznit să vândă case naționalizate, democrații da!).

Iată de ce vă contrazic. N-ați ameliorat imaginea României în străinătate. Aveți meritul că nici n-ați deteriorat-o în continuare.

Când ați ținut discursul și ați promis, mai aveți patru luni, când scriu aceste rânduri mai sunt trei. *Perdu pour perdu*, cum spune francezul, măcar trei sferturi din cele de mai sus se pot realiza și celălalt sfer demara.

Dacă toate acestea trec în fapte, ceea ce ați făcut dumneavoastră, domnule Președinte, va fi fost un act de curaj politic și o atitudine de om de stat care vă onorează și vă instalează în istorie alături de alți mari români. În caz contrar nu va fi, în definitiv, decât încă o mare deziluzie pentru poporul român și încă patru, dacă nu opt, ani pierduți pentru România.

Vă doresc succes, stimată domnule Președinte.

### Un articol din Le Monde

Prestigiosul cotidian parizian publică la 1 iulie 2000, sub semnătura lui Mirel Bran, un articol intitulat «Le résistible retour d'Ion Iliescu», din care reproducem:

„... Ion Iliescu, fostul print moștenitor al lui Ceaușescu, care a condus tineretul comunist până la începutul anilor '70, a fost președintele României din 1990 până în 1996. Învins de creștin-democratul Emil Constantinescu, acum trei ani și jumătate, ar putea, la toamnă, să ocupe din nou fotoliul prezidențial. Întoarcerea posibilă a lui Ion Iliescu la conducerea României, în plin proces de negocieri privind aderarea la Uniunea Europeană, constituie un motiv de îngrijorare, atât pentru Administrația de la București, cât și pentru Bruxelles. Uniunea Europeană a inițiat, așadar, negocierile privind aderarea României în luna februarie a acestui an, rezervând Administrației de la București credite nerambursabile, în valoare de 650 milioane de euro pe an, până în 2004. Un noroc pentru economia paralizată, moștenire a epocii Ceaușescu. Logica europeană a luat în calcul faptul că România este o țară săracă, în care tranziția avansează într-un ritm foarte lent, însă capabilă de dialog. Președintele Emil Constantinescu rămâne un interlocutor credibil.

Ce s-ar întâmpla însă dacă Europa va trebui să negocieze cu Ion Iliescu? Timp de șapte ani, echipa condusă de el s-a remarcat prin corupție, un autoritarism adeseori violent, tendințe naționaliste și populiste. Cei trei ani și jumătate petrecuți în opoziție nu l-au ajutat să-și înnoiască ideile.

Care este explicația succesului său? Românii ascund o nostalgie a comunismului? Cu siguranță nu. Contrar clasei politice, societatea civilă românească a evoluat. Românii se pregătesc să-l voteze pe Ion Iliescu pentru că nu au alte soluții de a sancționa actuala coaliție de centru-dreapta. Aceasta a câștigat puterea datorită unui vot negativ împotriva lui Ion Iliescu, uzat deja la vremea respectivă. La rândul său, guvernul lui Emil Constantinescu, care a suscit un mare entuziasm la început, a dezamăgit. Toamna aceasta, românii se pregătesc așadar să acorde un nou vot negativ, de data aceasta lui Emil Constantinescu. Actualul președinte plătește prețul eșecului economic. Procesul de privatizare s-a efectuat într-un ritm extrem de lent, nivelul de trai a scăzut în mod dramatic, iar serviciile publice funcționează prost.

Ce rămâne de făcut? Această întrebare preocupă forurile occidentale. Ar putea accepta ele în cadrul Europei un interlocutor pe care justiția franceză îl suspectează de deturmare de fonduri? În luna mai a.c., la București, o comisie rogatorie a magistraților francezi a ajuns cu ancheta până la personajele cheie ale echipei lui Ion Iliescu, care ar fi profitat de fondurile deturnate, prin Paris, pentru a-și finanța campania electorală din 1996. Printre altele, fostul președinte este bănuit că ar fi încălcat embargoul impus de ONU împotriva R.F. Iugoslavia în 1994-1995. Petrolul rus, irakian și libian tranzitat teritoriul României înainte de a fi livrat sârbilor pentru a-și alimenta mașina de război împotriva Bosniei.

Cel mai rău scenariu ar fi abandonarea României. Izolarea sa ar destabiliza situația din Balcani. Integrarea sa însă, cu Ion Iliescu ca președinte, nu ar mai fi satisfăcătoare. Desigur, oficialii de la Bruxelles și-au luat măsuri de precauție. Creditele nerambursabile destinate României vor fi deblocate dacă țara pune în aplicare strategia economică stabilită de instanțele europene cu guvernul, însă și cu opoziția condusă de Ion Iliescu.

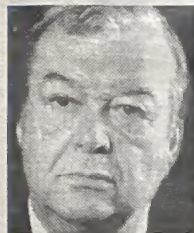
Cu cinci luni înainte de alegerile prezidențiale este posibilă o schimbare a tendințelor. Însă ascensiunea lui Ion Iliescu nu poate fi oprită decât de reușita rapidă a reformei economice, adică de o injecție masivă de capital, care poate fi efectuată de Europa, deoarece doar ea dispune de mijloacele necesare.”



CORESPONDENȚĂ DIN NEW YORK

Aurel Sergiu Marinescu

# Vești din Statele Unite



I. S-a întâmplat de curând un fapt banal pentru unii, extrem de grav pentru cei mai mulți, iar pentru noi, exilații români, nu numai extrem de grav dar și o demonstrație a ceea ce susținem de ani de zile: preoții securiști trebuie scoși din comunitățile românești. Un colonel în rezervă din armata americană, George Trofinoff, 73 de ani, a fost arestat la locuința sa din Melbourne, Florida, după ce 25 de ani a vândut secrete militare Uniunii Sovietice, încă din vremea când se afla ca angajat civil al armatei americane în Germania. Datorită poziției sale, aceea de rezervist cu gradul de colonel, el este ofițerul cu gradul cel mai înalt, din întreaga istorie a armatei USA, care este acuzat de spionaj.

Sovieticii l-au decorat și pentru 25 de ani de spionaj i-au plătit 350.000 de dolari. În 1995 s-a retras din armată. Ca pensionar tot mai lucra într-un supermarket, unde ambala marfa cumpărătorului după ce era marcată. S-a născut în Germania din părinți ruși, fugiți după revoluția bolșevică. În 1951 a devenit cetățean american.

Actul de acuzare confirmă că Trofinoff a fost recrutat pentru KGB de un bun prieten, Igor Vladimirovici Susemihl, preot ortodox care a fost arhiepiscop al Vienei și Austriei și, temporar, arhiepiscop de Baden și Bavaria. Deci un preot ortodox nu numai că s-a ocupat de spionaj, dar a mai făcut și achiziții umane pentru KGB, în scop de spionaj, și trădare de țară. Azi, preotul KGB-ist poate fi fericit: victima sa își va petrece neonoabil restul vieții într-o închisoare. În actul de acuzare al lui Trofinoff se arată că el a vândut secrete sovieticilor încă de pe vremea când era șef civil în armata Statelor Unite la Nürnberg, Joint Interrogation Center, între 1969-1994. El a avut acces la toate secretele și informațiile primite sau produse de centrul Nürnberg, ca materiale despre obiectivele serviciilor de informații, și la prioritățile USA în materie de planificare

strategică. Prin aceste materiale, rușii au fost informați în legătură cu intențiile americanilor și cu nivelul informațiilor pe care aceștia le dețineau cu privire la organizarea și capacitatea militară a Rusiei. Trofinoff a avut acces, de asemenea, la documente privind capacitatea sovieticilor în materie de armament chimic și biologic, cât și la rapoartele despre refugiați. Pentru noi, românii americani din exil, acest caz demonstrează convingerea noastră despre preoții ortodocși infiltrați de Securitate pretutindeni. Cazul este tragic deși pe americani nu-i interesează spionajul popesc, fiind convinși că nu depășește comunitățile românești. La cererile noastre, făcute episcopiei de la Vatra și Patriarhiei, nu s-a dat nici un răspuns. Singura speranță este aceea că, poate, se va ivi și din comunitatea românească de aici, din USA un caz de spionaj în care agentul să fi fost recrutat de un "cucernic" preot cu epoleți trimis de București. Până atunci ei produc doar dezbinări între români, certuri și îndepărtarea de biserică.

II. În presa străină citim rar despre România și atunci doar articole negative. Este clar că românii nu știu sau nu vor să fie scrise și lucruri bune. Probabil că nu există. În "Financial Times" din 21 iunie 2000, la pag. 3, găsesc un articol cu titlul "Vânzarea companiei de tutun a României a fost suspendată", de Phelim Mac Aler, corresponsent în București. Acuze și contra-accuze, dar străinul trage doar concluzia: "Nu este loc de făcut afaceri acolo". Consorțiul internațional LTAM, condus de firma Leaf Tabacco, președinte A. Mihailides, afirmă că s-au oferit să dea 32 de milioane de dolari pentru 100% din SNTR (probabil Societatea națională a tutunului românesc) și să plătească imediat 23 milioane de dolari către Foreign Exchange unde compania de tutun românească este datoare.

Consorțiul străin LTAM declară și argumentează că hotărârea originară a fost incorectă deoarece nu a primit numărul de documente necesare pentru o vânzare corectă, care ar include un certificat

de taxare și "minutele" negocierilor. El declară că a făcut cea mai mare ofertă pentru SNTR. De asemenea, declară că a pierdut ocazia de a cumpăra SNTR, argumentând că procedura care s-a folosit, de a se da compania tutunului (SNTR) unei companii românești, INTERAGRO, a fost defectuoasă. Curtea de Apel din București a dat ordin să se suspende temporar vânzarea SNTR în urma reclamației consorțiului LTAM. Noi înclinăm să credem firma străină, cunoscând atâtea practici oneroase folosite în procesul privatizării. Credem că și Curtea de Apel se va pronunța în favoarea firmei românești INTERAGRO, cunoscând stilul în care se face azi justiție în România. Credem toate acestea pentru faptul că tam-nesam ministrul agriculturii românești, Ioan Mureșan, declară că nu este prieten cu președintele INTERAGRO, Ioan Nicolae, ceea ce înseamnă că "dacă nu faci foc, nu iese fum". Compania românească de tutun are 45% din piața de consum a țigărilor în țară, cu o vânzare de 300 milioane dolari. Nu avem încredere în spusele d-lui Mureșan, inginer electronist devenit ministru al agriculturii (profesiunea d-sale nu are nici o legătură cu cerealele și zarzavaturile), care afirmă că afacerea a fost conformă termenilor strategiei privatizării naționale. Și acuzațiile curg de o parte și de alta; LTAM acuză INTERAGRO și de faptul că ar cumpăra firma numai spre a o vinde și că statul român va pierde zeci de milioane de dolari prin nerespectarea standardelor internaționale.

Boston Globe ne dă și alte amănunte: firma INTERAGRO este specializată în culturi agricole și asigurări, iar Ion Nicolae este un personaj implicat în multe afaceri, preferat al ministrului Mureșan. Tot "Financial Times" în alt articol îl numește „fostul căpitan de Securitate cunoscut drept un prieten al ministrului Mureșan”.

La rândul său, Ion Nicolae îl declară mincinos pe președintele LTAM, Mihailides, unul dintre cei mai mari producători de tutun din Uniunea Europeană, pentru că a

încercat să preia "Tutunul Românesc" oferind 7 milioane dolari ca INTERAGRO să părăsească licitația și că Mihailides, în tot ce afirmă, minte. Credem, datorită acestui sistem de a deveni dintr-un acuzat un agresiv atacant, metodă foarte comunistă, că Ion Nicolae pare a fi comunist și ne întrebăm dacă nu este una și aceeași persoană cu misteriosul domn fost securist Nicolae care înainte de 1989 a activat prin țările Americii de Sud și care, după revoluție, din „economii” conturilor secrete avute la dispoziție și-a cumpărat câteva sute de ha, o baltă, o crescătorie de porci (5000 pe an), o fabrică de zahăr și una de spirt, toate în Zimnicea - Teleorman.

Mai mult, acest misterios domn Nicolae, când vine cu Mercedesul său în inspecție și la bairamuri, se odihnește la vila sa construită chiar pe malul Dunării, având în față orașul bulgar Șister. Poate și pe acolo se lucrează ceva; România este țara minunilor: s-a furat totul, nu mai era nimic de furat cu șase luni în urmă și iată că azi se fură FNI, CEC-ul, bănci, salariile doctorilor stagiați și rezidenți și se ciupecesc chiar și nenorocitele de pensii. De ce nu s-ar fura puțin și de la "Tutunul Românesc"?

Editor: Editura Vremea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. 40/3296/1991

Adresa: Str. Constantin Daniel nr. 14, Sector 1 București.  
Telefon: 3358131; fax: 3110219  
e-mail: vremea@fx.ro

Directorul publicației: Nicolae Henegariu  
Redactori: Silvia Colfescu  
Bogdan Rădulescu  
Maria Giurgiu  
Corneliu Tomescu

Correspondenți externi:  
Aurel Sergiu Marinescu (New York)  
Șerban Manu (Paris)  
Secretariat: Anda Simian  
Tipar: S.C. Tipografia Cassandra  
ISSN - 1454-2579

Abonamente se pot face la Oficiile poștale.  
Catalog RODIPET Nr. 2273  
Abonamente externe anuale:  
- Pentru Europa 12 USD  
- În afara Europei 24 USD  
Cecurile pot fi trimise direct Editurii sau la B.C.R. Filiala Sector 1 București în contul: 2511.1-1516.9 USD

ANUNȚ IMPORTANT  
Potrivit art. 206 CP, responsabilitatea juridică pentru conținutul articolului aparține autorului. De asemenea, în cazul unor agenții de presă și personalități citate, responsabilitatea juridică le aparține.